BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Број: ЈН2-03-07-1-2380-8/20
Мостар, 22.10.2020.год.

Канцеларија за разматрање жалби БиХ, филијала Мостар, рјешавајући по жалби заинтересованог понуђача ГРАДПРОМ д.о.о. Србац од 31.8.2020.год. изјављену по адвокату Милу Антонићу из Бања Луке, на Тендерску документацију поступка јавне набавке испоруке привредног експлозива и експлозивних средстава (Обавјештење о набавци бр.360-7-1-58-3-88/20 од 28.8.2020.год.) уговорног органа ЈП Шумско привредно друштво Зеничко-добојског кантона д.о.о. Завидовићи, на основу члана 93. став (7) и члана 111. став (1) тачка д) Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ" бр. 39/14) на сједници Вијећа II одржаној 22.10.2020.год. доноси

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. Жалба се усваја.
   Поништава се Тендерска документација предметног поступка набавке (Обавјештење о набавци бр.360-7-1-58-3-88/20 од 28.8.2020.год.).
2. Усваја се захтјев жалиоца за накнаду трошкова састава жалбе изјављене по адвокату Милу Антонић из Бања Луке, у износу од 658,00 КМ, које је уговорни орган дужан надокнадити жалиоцу у року од 15 дана од пријема овог рјешења, док се захтјев у преосталом износу одбија као неоснован.
3. Овај орган доноси посебно рјешење о повратку средстава уплаћених на име накнаде за покретање жалбеног поступка.

О б р а з л о ж е њ е

1. Уговорни орган, ЈП Шумско привредно друштво Зеничко-добојског кантона д.о.о. Завидовићи (у даљем тексту: Уговорни орган) је на Порталу јавних набавки дана 28.8.2020.год. објавио Обавјештење бр.360-7-1-58-3-88/20 од 28.8.2020.год.о спровођењу поступка јавне набавке извођења испоруке привредног експлозива и експлозивних средстава.
Заинтересовани понуђач ГРАДПРОМ д.о.о. Србац (у даљем тексту: Жалилац) је дана 31.8.2020.год. по адвокату Милу Антонићу из Бања Луке, изјавио жалбу на наведену тендерску документацију уговорном органу, који исту као неосновану, заједно са Изјашњењем на жалбу (од 4.9.2020.год.) прослиједује Канцеларији за разматрање жалби БиХ.
2. У складу са чланом 109. ЗЈН, жалба је благовремена, допуштена и изјављена од овлашћеног лица.

Жалба је дјелимично основана.
3. Жалилац побијајући Тендерску документацију предметног поступка набавке истиче да уговорни орган под т.4.1. захтијева да понуда садржи и : Рјешење или извод из судског регистра односно рјешење органа управе, као доказ да је понуђач регистрован за обављање продаје предметних роба; Рјешење издато од надлежног министарства о одобрењу послова промета експлозивних материја за употребу у привреди; као и Увјерење да је понуђач испунио обавезе у вези са плаћањем доприноса за ПИО и здравствено осигурање. Жалилац истиче да су наведени захтјеви уговорног органа постављени супротно одредбама члана 45. ЗЈН, како се у вези са плаћањем доприноса за ПИО/Здравствено осигурање може захтијевати искључиво Изјава из члана 45. ЗЈН (а да само одабрани понуђач доставља увјерење надлежних институција) као и да захтијевање било којих лиценци (Рјешење издато од надлежног министарства о одобрењу послова промета експлозивних материја за употребу у привреди) није дозвољено ЗЈН, како исте поново доставља само изабрани понуђач, те је на наведени начин ријеч о повреди члана 3. ЗЈН.
Уговорни орган у Изјашњењу на жалбу истиче да увидом у Извод из судског регистра жалиоца ''Градпром" д.о.о. Србац од 05.02.2020. године није видљиво да је исти регистрован за производњу или трговину привредним експлозивом и експлозивним средставима што је предмет јавне набавке, наводећи да је у посљедњих двадесет дана трећа уложена жалба жалиоца којег заступа адвокат Миле Антонић а који никада активно не учествују у поступку јавне набавке како ТД преузимају са ПЈН с циљем изјављивања жалби и потреживањем трошкова поступка. Уговорни орган такође наводи да није било потребе захтијевати у конкурентском захтјеву све доказе из члана 45. ЗЈН нити је предвиђено достављање Изјаве о испуњавању услова из датог члана, него је тражено минимум докумената којима се се доказује квалифицирност понуђача и гдје се сви документи достављају истовремено.
Увидом у садржај предметног конкурентског захтјева утврђено је да уговорни орган у дијелу Услови за квалификацију понуђача захтијева да је понуђач регистрован за обављање дјелатности која је предмет набавке (способност обављања професионалне дјелатности) (т.3.б) при чему у дијелу Докази и исправе које понуда треба да садржи, захтијева Рјешење или Извод из судског регистра да је понуђач регистрован за обављање продаје предметних роба и Рјешење издато од стране надлежног министарства о одобрењу послова промета експлозивних средстава за употребу у привреди (т.4.1.)
Навод жалиоца по коме уговорни орган под т.4.1. предметног конкурентског захтјева поставља захтјев по коме понуда треба да садржи и Рјешење или извод из судског регистра односно рјешење органа управе, као доказ да је понуђач регистрован за обављање продаје предметних роба, те да је на наведени начин поступио супротно одредбама члана 3., односно члана 44. ЗЈН, одбија се као неоснован, како овај орган цијени да споменути захтјеви нису постављен супротно одредбама члана 46. став (1) ЗЈН (Способност обављања професионалне дјелатности, који прописује да уговорни орган у тендерској документацији може од понуђача захтијевати да докажу своју регистрацију у одговарајућим професионалним или другим регистрима земље у којој су регистровани или да обезбиједе посебну изјаву или потврду надлежног органа којом се доказује њихово право да обављају професионалну дјелатност, која је у вези са предметом набавке) односно одредбама члана 48. став (1) ЗЈН, (по којима уговорни орган може, зависно од врсте, количине или обима,

или намјене предмета набавке, захтијевати доказе који се односе на техничку и професионалну способност понуђача).
Навод жалиоца којим оспорава захтјев уговорног органа из т.4.1. Захтјева који, уз понуду, захтијева прилагање Увјерења да је понуђач испунио обавезе у вези са плаћањем доприноса за ПИО и здравствено осигурање, сматра се основаним, како је је одредбама члана 45. став (2) тачка ц) ЗЈН прописано да понуђач којем буде додијељен уговор, обавезан је да достави и увјерење надлежних институција којим се потврђује да је измирио доспјеле обавезе, а које се односе на доприносе за пензијско и инвалидско осигурање и здравствено осигурање.
4. Жалилац предметном жалбом захтијева накнаду трошкова састава исте, изјављене по по адвокату Мили Антонић из Бања Луке, у укупном износу од 1.053,20 КМ (састав жалбе 720,00 КМ, примјеном Тар.бр.2. АТРС, паушална награда од 180,00 КМ примјеном Тар.бр.12. АТРС; уз припадајући ПДВ од 153,00 КМ). С обзиром на утврђену основаност предметне жалбе, овај орган усваја захтјев жалиоца за накнаду трошкова састава исте по именованом пуномоћнику/адвокату, у укупном износу од 658,00 КМ, сходно члану 105. Закона о управном поступку (примјеном Тар.бр.3. Тарифе о наградама и накнади трошкова за рад адвоката („Службени гласник РС“ бр.68/05) - састав жалбе у управном поступку у износу од 450,00 КМ; паушал у износу од 112,50 КМ сходно Тар.бр.12. Тарифе; уз припадајући износ ПДВ-а од 95,50 КМ), док се захтјев у преосталом дијелу одбија као неоснован.
5. Повратуплаћених средстава на име накнаде за покретање жалбеног поступка у износу од 500,00 КМ, извршиће се на основу посебног рјешења овог органа у складу са чланом 108. став (7) ЗЈН и члана 4. Инструкције о начину уплате, контроле и повратанакнада прописаних чланом 108. ЗЈН

Поука о правном лијеку:
Ово рјешење је коначно и извршно. Против овог рјешења може се покренути управни спор подношењем тужбе Суду Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема овог рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА

Томислав Ђужић

Доставити:
- ГРАДПРОМ д.о.о. Србац, по адвокату Милу Антонићу из Бања Луке
- ЈП Шумско привредно друштво Зеничко-добојског кантона д.о.о. Завидовићи
- а/а